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4. ¿Qué son la “posición original” y el “velo de la ignorancia”? ¿Para qué sirven?

Como se mencionó en clase, la *“posición original”* y *“el velo de la ignorancia”* han sido propuestas por Rawls como mecanismos para lograr una justicia social. La *“posición original”* vendría a situar a un individuo en un punto donde se le despojen todas sus características en la vida cotidiana. No se resaltaría raza, situación socioeconómica, rasgos físicos, gustos, ocupación, etc. Lo que ocasionaría una visión de iguales entre todos, aquel panorama entendiéndose como el *“velo de la ignorancia”.* Gracias a este proceso, Rawls creía que las personas lograrían tomar decisiones justas y equitativas, ya que no se sabría qué le tocaría a cada uno al regresar al contexto real. En el texto “Justicia como Equidad”, se menciona qué características debe cumplir la moralidad en las personas, Rawls (2003), expresa que las personas deben limitar y restringir sus propios intereses en la moralidad, lo que podría interpretarse de ayuda para tomar decisiones en conjunto y para bien de todos.

6. ¿Es totalmente necesario el *“fair play”?* ¿Cómo podemos pensar este pasaje en el caso peruano?

El juego limpio (*fair play*) es saber aceptar los deberás al exigir o tener ciertos derechos. Es ser partícipe de la sociedad y no conformarnos con lo que tenemos sin preocuparnos por lo que otros puedan padecer. Se desarrolla en un contexto en el que se busca equidad ante la toma de decisiones, que unos no se sientan con autoridad sobre los demás y que otros no se sientan obligados a nada. Como menciona el autor esto sería indispensable para la justicia. Se señala así que, es parte de la moral de un individuo, es el “reconocimiento de las aspiraciones e intereses de los otros por realizarse mediante su actividad común” (Rawls, 2003, p. 147). Es saber que los demás tiene visiones y objetivos al igual que uno mismo. En ese caso, considero que sí es necesario el *fair play*, no debemos ser egoístas, en el caso peruano, hemos podido notar que ha habido más interés por el dinero que por la población por parte de las autoridades y mismos ciudadanos. Creo que, al pensar en el bien común, no habría tanta carencia en sectores como salud, educación y economía. No se buscarían responsables, pero sí soluciones equitativas.
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